

DEMOCRACIA VS NEOLIBERALISMO



Emir Sader



Series: Desgrabaciones

Democracia vs Neoliberalismo

Conferencia organizada por la Dirección de Posgrado de IUNMA

A cargo de **Emir Sader**

con la presentación de Bettina Levy y Lucas Rubinich

Rector Organizador IUNMA: Dr. Adolfo Gustavo Scrinzi

Vicerrectora IUNMA: Lic. María Elena Patzer

Secretario General IUNMA: Dr. Jacobo Isaac Grossman

Secretaria Académica IUNMA: Lic. Silvia Andrea Bon

Secretario Administrativo IUNMA: Lic. Eduardo Luis Maurizzio

Coordinadora Editorial Universitaria "El abrazo de lxs hijxs": Julia Contreras

Equipo Editorial Universitaria IUNMA: Francesca Fadda, Marina Becker

Desgrabación de la conferencia “Democracia vs Neoliberalismo” organizada por la Dirección de Posgrado de IUNMA

Bettina Levy

Buenas tardes, bienvenidos y bienvenidas a este nuevo encuentro del ciclo de conferencias organizado por la Dirección de Posgrado del IUNMA. Contamos con la presencia de las autoridades de la Universidad y les agradecemos por su apoyo y entusiasmo con que siempre apoyan estas iniciativas. Agradecemos también a los compañeros de otras direcciones y equipos de la Universidad que también nos vienen acompañando, y a todos y todas las que están presentes y que están participando a distancia de esta actividad.

En esta oportunidad contamos con la presencia del profesor Emir Sader que lo hemos invitado para que comparta con nosotros la conferencia será ‘Democracia versus Neoliberalismo’. Es un honor y una alegría presentar a Emir. Debo decir que es también un reencontro para mí por la experiencia compartida en el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, cuando Emir fue director y asumió como secretario ejecutivo entre 2006 y 2012. En lo personal, esa marca de experiencia está presente.

Voy a decir primero que tenemos también el placer de contar con la participación del profesor Lucas Rubinich que es sociólogo por la UBA, especialista en sociología de la cultura. En ese campo, desarrolla un conjunto múltiple de intervenciones en diferentes formatos y ámbitos del espacio público y del espacio académico. Esta combinación resulta muy interesante en el caso de Lucas: él también se hace cargo de cursos y realiza intervenciones en revistas, dirigiendo blogs, y es autor de numerosas publicaciones desempeñando actividades de dirección académica, como en esta misma casa de estudios.

Ahora vamos a presentar a Emir Sader, un brasileño que habla y nos va a hablar en castellano, lo cual va a facilitar la escucha y la comprensión de todos y todas. Vamos a decir que es filósofo, politólogo, doctor en ciencia política por la Universidad de San Pablo. Fue profesor hasta que se jubiló en esa casa de estudios, pero también desempeñó actividades de docencia en numerosas universidades nacionales, brasileñas y extranjeras, porque Emir vivió muchos años en el exilio, vivió en otros países, vivió en Argentina, vivió en Chile, vivió en Cuba.

Emir desarrolló una actividad militante política y académica en distintos países de la región. Ha sido director del Laboratorio de Políticas Públicas, un centro que depende de la Universidad Estadual de Río de Janeiro y también fue profesor en esa universidad. Fue uno de los impulsores del Foro Social Mundial y participó en otros foros, como en 2015 en el Foro Internacional por la Emancipación y la Igualdad. Es autor y compilador de una cantidad enorme de libros y compilaciones; una muy reciente, de este año que es ‘Historia Contemporánea de América Latina’, es una compilación. Emir es un pensador crítico latinoamericano, pero es también un analista político muy agudo y ha trabajado mucho el análisis

político de Brasil y de los gobiernos progresistas. Este es uno de sus últimos libros, 'Lula y la Izquierda del Siglo 21'. Pero hay una cantidad de libros que podríamos mencionar para dar también unas pistas acerca de los diferentes intereses que se expresan en su obra. Podría mencionar esta colaboración en una antología del pensamiento crítico brasileño contemporáneo, el texto 'Las Vías Abiertas de América Latina: Siete Ensayos en busca de una respuesta'.

La enciclopedia latinoamericana la menciono porque es una obra majestuosa en materia de documentación y reunión de colaboraciones contemporáneas de América Latina y el Caribe, pensada desde las ciencias sociales. Es un objeto hermoso, grande y pesado que yo me lo traje de Río de Janeiro. Podríamos mencionar otros textos; así como tiene una enorme cantidad de libros, tiene todavía una cantidad aún más grande de artículos, notas y columnas de opinión. Lo menciono porque Emir es un gran divulgador. Escribe con rigor académico, pero, además, escribe para un público amplio. No es un dato menor, porque expresa un formato, ese formato, el de la nota, el de la columna de opinión, expresa una voluntad de intervención pública, una voluntad de generación de debate, de formulación de conceptos en el debate, con miras a la intervención política no pública y política. Por mencionar algunas de esas intervenciones, porque vale la pena buscarlas, conocerlas.

Ha sido y es columnista en publicaciones nacionales e internacionales. Participa en innumerables empresas, de divulgación y de discusión. Y algo que también quisiera decir, porque muestra esa voluntad de discusión y de intervención, es que permite y facilita la reproducción libre de sus notas en blogs y portales, por llamarlos así, alternativos. Porque para Emir, lo dice. Es fundamental la disputa, dar la disputa de los valores, la batalla de las ideas; esa dimensión de disputa que es cultural, que es ideológica. Con ese espíritu fue que impulsó los foros, los foros sociales. Con ese espíritu crítico es parte de una voluntad de discusión, de poner en discusión cuáles son los como las derivas de la izquierda y del pensamiento crítico latinoamericano. Y le pone el cuerpo a esa discusión. Son todas referencias que estoy haciendo para mostrar una trayectoria intelectual comprometida con las sociedades latinoamericanas, con Brasil en especial, con su sociedad, con la sociedad brasileña. Muestra una vocación de intervenir y de reflexionar sobre los problemas y las cuestiones urgentes y de coyuntura y también con intención de proyección política.

Entonces, al respecto, quisiera destacar como dos dimensiones de esa trayectoria, una intelectual y académica y otra, la trayectoria política. Por un lado, la voluntad de incidir desde las políticas públicas en la organización de las sociedades, por decirlo de una manera rápida y sencilla. Y, por otro lado, también, además de la voluntad de incidencia en materia de política pública. Y eso implica darle un lugar central al Estado, para Emir.

Además de esa voluntad de incidencia en la política pública, posee una voluntad de reflexión, una intención, un interés, un disfrute por la reflexión, no por la reflexión social, por el análisis, que es tanto teórico como empírico. Y, por último, una voluntad de intervención práctica.

En ese sentido, me gustaría destacar que Emir es un referente ineludible de los go-

biernos progresistas de América Latina, y muy especialmente, de los gobiernos progresistas en Brasil. Está vinculado en términos experienciales con el desarrollo y la trayectoria del Partido de los Trabajadores, el PT, y sus gobiernos.

Entonces, esto me lleva a decir algo respecto de la mirada de Emir, que es una mirada que combina realismo y optimismo. Es una mirada realista, una mirada que mira las sociedades concretas y que inevitablemente tiene ese optimismo de la proyección a futuro.

Emir posee una gran voluntad de debate, es decir, la formulación de conceptos y de teoría, funciona en el análisis empírico. Funcionan el análisis empírico para producir conocimiento sobre los problemas de la coyuntura o, digamos, los problemas y cuestiones concretas de las sociedades. Pero también con voluntad de intervención política. Emir tiene verdaderamente una necesidad de la democratización de las sociedades. Porque para él, pensar la democracia y la necesidad de democratización de las sociedades es casi, les diría, el eje a partir del cual luego surge la reflexión sobre una cantidad de cuestiones: las políticas neoliberales, los procesos, las desigualdades, las violencias y también las urgencias del presente, el papel de los movimientos sociales, la situación de los partidos, el rol del Estado. Pero todo eso de cara a una voluntad de democratización y a una creencia férrea de que es necesario democratizar nuestras sociedades.



Le doy la palabra para que comparta sus reflexiones al respecto al profesor Lucas Rubinich.

Lucas Rubinich

Un par de cosas nada más que tienen que ver con el por qué para nosotros, es tan relevante que Emir esté hoy acá en la Universidad de las Madres de Plaza de Mayo. Por qué estas universidades tienen un papel central, fundamental en la revalorización del pensamiento crítico, tanto en sus carreras de grado como en su carrera de posgrado, como la extensión y la investigación. Y para nosotros es muy relevante lo que contaba Betina acerca de la biografía de Emir, hay que ver esa biografía, que es compartida con otros miembros generacionales.

Emir decía en una entrevista que le habíamos hecho que su primera participación política correspondía a un hecho histórico, ya que comenzó a repartir la revista Acción Socialista en Sao Paulo durante la Revolución Cubana. Después, fue presidente de la Unión de Estudiantes Paulistas. O sea, que todo el recorrido de lo que uno llama a la larga década de los 60, con el exilio en Chile, con el exilio en Argentina, con el exilio en Cuba, todo ese proceso atraviesa al conjunto de su generación. Hay una particularidad que nosotros queremos rescatar acá en esta Universidad del perfil de Emir, que para mí es fundamental en un momento de hiper especialización de las ciencias sociales. Ahí, la hiper especialización resulta en una pérdida de la visión de la totalidad en el análisis. Nunca eso lo perdió Emir. Pero, además, nunca pierde algo que me parece mucho más relevante todavía: participa y crea instituciones que tienen que ver con la reconstitución del pensamiento crítico. La creación de instituciones, no en la tranquilidad, no se duerme en los laureles. Como dijo Betina, puede participar de la creación de un foro que tuvo una importancia internacional relevante y puede criticarlo, y criticarlo muchas veces, duramente. Puede participar de gobiernos que son progresistas, que son coaliciones complejas. Bueno, es amigo personal del presidente Lula, pero también tiene problemas, porque no se calla la boca.

Me parece que esto es una actitud fundamental de los intelectuales que muchas veces sus pares generacionales a veces han perdido. Esa cuestión porque tienen una mirada acerca de la imposibilidad de transformar el mundo, la idea del mundo que ha llegado es inevitable. Como decía Betina, Emir es un optimista. Pero no es un optimista porque no ve los obstáculos extraordinarios a los que se enfrenta el predominio de la cultura del capital financiero, los límites extraordinarios. Y puede participar de coaliciones de las llamadas progresistas, pero sin abandonar el espíritu crítico.

Por eso, es fundamental para nosotros que Emir esté hoy en la Universidad de Madres de Plaza de Mayo. Crep que es absolutamente relevante, académicamente, reivindicar esta idea de recuperar la mirada de la totalidad para pensar lo social y, en términos políticos, intelectuales, la idea de no tirar la chancleta, digamos, independientemente de uno que uno participe de gobiernos que tengan miradas que no pueden hacer determinadas cosas. El papel del intelectual no es simplemente legitimar los discursos más convencionales, sino criticar los discursos, inclusive de aquellos con los que uno tiene una cercanía política, cuando le parece que es relevante pelear contra las convencionalidades.

Así que es un honor para nosotros en esta Universidad que Emir esté hoy esta noche.

Emir Sader

Buenas noches. Muchas gracias por la generosidad de la presentación.

Es cierto que yo he cumplido 80 años, mis primeros ochenta años. Pero miro allá y digo yo hice todo eso que dice verdad, trabajamos juntos en Clacso. Fue muy bueno para nosotros, y a lo mejor ha sido bueno para Clacso también.

Bueno, vuelvo a este país tan querido, con el cual tengo lazos profundos. Una situación dramática, pero quien viene de Brasil difícil tirar algo más dramático. Militamos en los años sesenta en la lucha armada, en la clandestinidad que fue sacado inocente del gobierno. Nuestro querido presidente, hombre más importante de Brasil (junto con Pelé), fue tomado preso, inocente, condenado, impedido de volver al gobierno. Sin embargo, poco tiempo después, Lula es de nuevo presidente de Brasil, con mucho orgullo, presidente del G20, uno de los más importantes líderes políticos del Siglo XXI. Y Dilma es presidenta del Banco de los BRICS.

Entonces, se puede dar la vuelta, se pueden superar las derrotas. Tenemos voluntad, tener una visión de mundo que es muy superior a la de ellos. El que vio a Álvaro García Linera estos días, sabe que nuestras ideas son mucho mejores que las ideas de ellos. Y las ideas se vuelven fuerza material con la voluntad que tenemos.

Yo, en verdad, quería mucho más oírlos que hablar. Hablar, ya hablé muchísimas veces. Pero quería oírlos, oírlos sobre Argentina, sobre América Latina, sobre el mundo contemporáneo. América Latina vive el mejor siglo de su historia ha sido la región que más ha sufrido con el neoliberalismo, salvo Cuba. Prácticamente todos los países de nuestro continente se han vuelto neoliberales, el continente que ella era el continente más desigual del mundo, y Brasil es el país más desigual del continente más desigual. Ha sufrido brutalmente por eso. América Latina se ha transformado en el principal escenario de luchas de nuestra época, la lucha fundamental de nuestra época, de la lucha contra el neoliberalismo, el capitalismo vestido ese modelo de mercantilización del mundo.

Mercantilización del mundo, dijo uno de sus grandes protagonistas allá atrás. El Estado ha dejado de ser solución para ser problema, menos Estado y más mercado. La propuesta de ellos es transformar todo en mercancía. La educación no es un derecho, es una mercancía que se compra. Las políticas sociales no son derechos, son comercializadas. Es el proyecto que tienen hacer de la sociedad, una especie de shopping center sin los pobres. Entrar adentro y en Brasil, en Argentina, en Estados Unidos, se compra una vida, mercancías de las mismas tiendas, de las marcas, con la misma iluminación, con el mismo aire. Todo se vuelve igual. Todo se compra, todo se vende, todo es mercancía. Es a lo que quieren transformar nuestras sociedades, el reino del capital financiero. No el capital financiero que financia la producción, el consumo, la investigación. Capital financiero que vive de especulación financiera. Simplemente. Porque se gana más en la bolsa de valores que en el desarrollo productivo. Se gana más, se tiene liquidez total, y si no les gusta estar en Argentina, van a Japón. Tienen inversiones especulativas que no hacen que la economía crezca,

no generan empleos, no tienen nada que ver con las políticas sociales. Todo lo contrario.

Esa gente abandonada, viviendo en la calle, que es característica de Brasil, llega a Argentina dolorosamente. Ustedes no conocían eso, no conocían a esta gente abandonada, con sus familias, comiendo precariamente. Alguien dijo que fue a Brasil recién, eso es un escenario que Brasil conoce desde hace tiempo, sobre todo los años anteriores. No hay cosa peor que el abandono.

Lula suele decir que el rol del Estado es cuidar de las personas. Esa gente no tiene a nadie que la cuide. Da la impresión que no hay gobierno, que no hay ministerios sociales. Da la impresión a gente que está excluida, no solo fruto de la desigualdad, es fruto de la carencia. Es una generación de niños que no se forma en la escuela, que se forma en las calles, que no se forma con los libros, se forma con el narcotráfico.

Había un secretario de Río de Janeiro una vez que hizo una encuesta para saber cuánto gana un niño que hace tráfico, para saber cuánto va a pagar de sueldo para un policía, para que no gane menos que el niño que hace el tráfico. Y que es un camino normal de nuevas generaciones, no solo traficar, sino consumir drogas, y el pueblo periférico que está en medio del tiroteo entre la policía y los narcotraficantes, un pueblo que no espera nada del Estado. El Estado no le da nada. El Estado, responsable a menudo por la policía y por la violencia. Entonces, la crisis social latinoamericana es brutal, resultado del neoliberalismo. Ese tipo de abandono, de falta de perspectivas, eso es lo que tenemos que combatir.

Este siglo, sin embargo, es el mejor siglo de América Latina, porque ha sufrido tanto, que ha sido la única región del mundo con gobiernos antineoliberales o post neoliberales. Y los principales dirigentes políticos del siglo son latinoamericanos: Hugo Chávez, Lula, Néstor, Cristina, Evo, Rafael Correa, López Obrador, Petro, todos son latinoamericanos, porque conducen la lucha contra el neoliberalismo y se coordinan entre sí. En lugar de tratados de libre comercio con Estados Unidos, hacen intercambio entre sí, entre nuestros países, entre nuestras economías, y también con el sur del mundo. Y ahí la importancia que tienen los BRICS, el gran acontecimiento político de este siglo, son los BRICS.

Cuando terminó la Guerra Fría, Estados Unidos creía que iba a reinar en el mundo por muchísimo tiempo, como Inglaterra reinó el siglo XIX. Luego aparecieron los BRICS. Luego apareció la alianza entre países que están en contra del neoliberalismo, contra la hegemonía imperial norteamericana. Que tienen sí que proponer para América Latina, para África, para Asia. Estados Unidos no tiene nada que proponer.

Cuando Lula se fue a encontrar con Biden, ¿cuál era el tema?: Trabajo precario. Y él salió por la calle a apoyar la huelga de los metalúrgicos norteamericanos. Desesperación. Porque el 80% de los trabajadores americanos vota a Trump, porque los demócratas implementaron neoliberalismo en Estados Unidos. Se fueron una cantidad de empresas, se fueron de Estados Unidos, perdieron empleo, etcétera. Ahora sale (Biden) con un cartelito para hacer propaganda. No sé qué es lo que van a pensar los empresarios. Cuánto van a perder los demócratas de financiamiento, porque Trump es de nuevo favorito para ganar.

Creo que fue Guido di Tella más pesimista que yo, que dijo que habrá una relación carnal entre Trump y Milei, favorito para ganar. Milei, no necesariamente. Las cosas no son tan simples, no es así que se llega a la presidencia de un país como Argentina con tantos problemas pendientes.

¿Qué es lo que van a hacer Milei con la miseria de la gente?, ¿qué es lo que él va a hacer con la inflación en Argentina? ¿Qué es lo que él va a hacer con el desempleo? No dice nada, hace propaganda de ideas exóticas, tales como no negociar con China, no negociar con Brasil. No sé con quiénes negociaría, y otras cosas raras que él dice en la televisión. No por casualidad no lo veo militando por la calle. No sé cómo la gente reaccionaría frente a esas cosas agraviantes que él dice de las mujeres, de los niños, de la miseria. No sé cómo sería recibido.

La televisión es fácil, en la televisión dicen lo que les da la gana. Entonces, tenemos una época durísima por delante. América Latina sigue siendo el continente más desigual del mundo, pero es la única región del mundo que ha disminuido la desigualdad en tantísimos países.



Bolivia, Haití, Paraguay, eran los peores países para vivir en el continente. Estamos en lo último del listado. Pero quiero volver un poco atrás. Bolivia fue el país que más ha crecido en América Latina, país que ha hecho una Asamblea Constituyente, ha reconocido el derecho de los pueblos originarios, ha tenido al mejor presidente del país, a un líder cocalero, que reivindica la coca como energético de los pueblos originarios, ha tenido la mejor pareja de gobernantes que jamás se podía imaginar un líder cocalero. Y como vicepresidente, al mejor intelectual latinoamericano, Álvaro García Linera, ¡qué lujo! ¡Como a Brasil le gustaría tener eso, teniendo a Lula, que es extraordinario! ¡A Argentina cómo le gustaría! Países que

tienen un nivel cultural muy alto, pero el mejor intelectual latinoamericano viene de Bolivia, viene de la lucha armada, viene de la cárcel, viene de la tortura, como la ha contado acá. Creció y se forjó en todo eso. No por eso es el mejor de nosotros, no solo porque piensa mejor, porque ha vivido cosas mucho más agudas en un país extraordinario.

Me doy el derecho de no hablar del dolor de ver a Bolivia pasando por lo que pasa. Dejemos que los bolivianos resuelvan eso como puedan. Pero es muy doloroso ver un enfrentamiento. Una cosa, las derrotas que la derecha nos impone, otras son aquellas que nosotros nos imponemos por incapacidad de unificación del campo popular, dejarse llevar por los conflictos entre nosotros y perder la referencia del enemigo principal que está enfrente, no está al lado nuestro.

Había mucho que hablar de América Latina en esta fase, de varios países, que es un periodo extraordinario que vive México, un país con una frontera terrible. Ustedes saben cómo se dice allá, “pobre México, tan lejos de Dios y tan cerca de Estados Unidos”; porque la Revolución Mexicana rompió con la Iglesia Católica, pero no se rompe una frontera. ¡Y qué frontera, y qué país, qué brutal vivir en México! y ser atraído, llamado, para vivir del otro lado de la frontera, aún sin carteras de trabajo donde vale más la pena mandar la plata de vuelta para su familia en México. Es un destino difícilísimo, pero hoy tienen el mejor presidente de su historia, que hace un gran gobierno, que ya tiene casi garantizado que va a elegir a su sucesora, generando período histórico fundamental para México, al igual que Colombia.

Uno pensaba en Colombia por el narcotráfico, por las bases militares norteamericanas, son cuatro, son ocho, cuántas son, etcétera Hoy Colombia tiene un gobierno soberano, un gobierno antineoliberal, tiene un presidente extraordinario. Colombia, no les voy a hablar más de Brasil, lo que ustedes saben que tenemos un gran presidente, un equipo que vino de lo más pobre de Brasil, del interior de Pernambuco. Un tipo que ha tomado café con leche y comido pan por primera vez a los seis años. Uno le pregunta, “¿qué comían ustedes?” y responde “una mezcla de harina con agua hasta los seis años” del Nordeste de Brasil.

Nosotros hicimos caravanas por todo el país con Lula que nos contaba cosas así (durante el recorrido). “Lo que más me gustaba cuando era niño era el chicle, pero no tenía, entonces esperaba a que terminara de mascar mi amigo, y ahí mascaba su chicle, me lo ponía en la boca y quedaba feliz...” ¡El nivel de miseria que padeció ese hombre!, y todo lo que ha trabajado después. Ha sido obrero metalúrgico, líder sindical. Ha liderado las huelgas que derrocaron una dictadura militar poderosísima en Brasil. Lula fue presidente de Brasil dos y tres veces. Ha hecho el mejor gobierno que Brasil jamás ha tenido, el mejor gobierno, Lula es la mejor persona que Brasil tiene.

Entonces digo, América Latina tiene un potencial extraordinario. Esos líderes que he mencionado, ningún otro continente tiene. ¡Pobre Europa, que produce la guerra!, esa guerra actual que no logra pacificar, por el contrario, bajan la cabeza y se suman a la OTAN para bombardear su propio continente. Después de la Segunda Guerra Mundial, Europa no había tenido más guerras. Las tuvo en la división de Yugoslavia y ahora de nuevo comparten,

aceptan, abren sus aeropuertos para que la OTAN bombardee Europa. ¡Qué decadencia! ¡Qué decadencia! Nosotros fuimos formados por ellos, a punto incluso que tenemos deformaciones intelectuales de reverenciar excesivamente a Europa, cuando la intelectualidad latinoamericana es extraordinaria y la Argentina, para qué decir... Sin embargo, ese continente entra en un proceso de decadencia brutal, subordinación a la hegemonía militar norteamericana.

Estamos en una época de paradojas. Europa debiera ser la vanguardia de la lucha contra el neoliberalismo por la cultura que ha tenido, por la sociedad que ha construido, sin embargo, no es así. Uno llega a Europa y ve los mismos shopping center que en Estados Unidos. ¿Para qué quiere Europa tener un estilo de vida como ese, cuando tiene su comida, su cultura, su educación?

Es una decadencia irreversible y dolorosa para todos nosotros que cultivamos la cultura europea, que paseamos con gran orgullo por allá, era el lugar normal de ir a pasear. No han dejado de ser bonitos, pero yo prefiero Buenos Aires, prefiero esta ciudad, este país, esta cultura, esta gente, esta lucha, esta combatividad que tienen ustedes. Vamos a seguir luchando juntos.

Nada le duele más hoy a Lula que lo que pasa en Argentina, lo que puede pasar. Todo ese proceso de integración latinoamericana ha empezado acá, con el abrazo de Lula y Néstor. Brasil y Argentina no son enemigos, no son adversarios, ¡son hermanos!, y ahí empezó ese extraordinario proceso de integración latinoamericana. Fueron a Uruguay e impulsaron ese proceso de integración que es extraordinario. Nunca hubo tanto intercambio económico, cultural como desde aquel entonces en América Latina, desde que el abrazo.

Estuve ayer en el Centro Kirchner. Yo les recomendé, si invitan a Lula para venir, invítelo acá, por el amor que él tiene con esto, el sufrimiento que él y Dilma tuvieron en la campaña electoral de Dilma cuando llegó la noticia de la muerte de Néstor. Nucha gente levanta los errores y debilidades que tenemos, hay que hacerlo. Pero hay siempre que pensar en lo más lo más positivo, para proyectar un futuro mejor para nosotros, hay que pensar siempre en perspectiva de superación.

Recordaba ayer a los argentinos la capacidad de Argentina de salir de la peor crisis de su historia a comienzos de Siglo XXI con Néstor y Cristina. Hay que escribir eso, hay que mostrarle a la gente, que tiene que saber cómo se sale de una crisis tremenda. Cómo ha logrado salir de todo aquello Argentina. Para mostrar que se puede salir de nuevo.

Se puede tropezar de nuevo, se puede caer de nuevo, pero se puede levantar de nuevo. No sé si se ha escrito debidamente todo lo que Argentina ha tenido en la década, en aquella década. Los diez años de crecimiento, de fortalecimiento político de Argentina. Hay que valorar eso, hay que valorarlo. Lo mejor que tenemos para rescatar de ahí, es la fuerza para superar los problemas que tenemos hoy. Puede que se pierda en Argentina, pero (a la larga) se los va a derrotar. No tienen que proponer, son aventureros, se aprovechan de las crisis de la gente; no para buscar la superación, sino para proyectarse a sí mismos de

manera narcisista. Con esas tonterías que el tipo suele decir en la televisión. Hay gente de derecha, que dicen: “Hay que cambiar a Argentina y no se puede cambiar con los mismos, hay que cambiar con otra gente”.

Ya conocieron a otra gente, Menen. Ahí está Menem era distinto, que proponía la dolarización. ¿Qué pasó con Argentina con todo aquello? tuvo la peor crisis de su historia del Siglo. Argentina tuvo cuatro presidencias en una sola semana, ¿qué más se puede pedir a un país? Así se demostró el grado de crisis política que ha generado el proceso de dolarización.

Me acuerdo que incluso, gente de izquierda, tuvo dificultad de proponer la salida de la dolarización porque bajaría el poder adquisitivo, que llegó un momento que dije: No, no es uno por uno, es cuatro por uno, muchachos. Crees que tienes tanto, tienes cuatro veces menos.

En alguna hora llega la resaca, llega la cuenta. Es con trabajo, con cultura, con solidaridad que se construye una sociedad, no con la demagogia de ese tipo. Si el dólar fuera bueno, el más importante proceso económico de este Siglo no sería la desdolarización, lo que más avanza en el mundo es desdolarizar.

Los BRICS, bajo conducción de Dilma, están creando una nueva moneda que no es el dólar, una alternativa al dólar. ¿Cómo van a instalar todos los conductores hasta decadentes? Busquen otra moneda, muchacho. Esa es mala, ni a la economía norteamericana va bien con esa moneda. No vengan con demagogia.

Hay que dar la pelea, hay que dar la pelea dura, pelea de ideas, pelea de ejemplos para derrotarlos. No quisiera hablar más, querría conversar con ustedes y oír sus preguntas, inquietudes para que intercambiamos y salgamos un poquito más fortalecidos.

Entonces, muchas gracias a la Universidad de las Madres. Muchas gracias.

EL ABRAZO DE LOS HIJOS

Editorial Universitaria
“El Abrazo de lxs hijxs”
Instituto Universitario Nacional de Derechos Humanos
“Madres de Plaza de Mayo”

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación
Defensa 119 - Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina

Año 2023

© Todos los derechos reservados



Instituto Universitario Nacional de Derechos
Humanos “Madres de Plaza de Mayo”



Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Argentina